

ANÁLISIS COMPARATIVO DE BIENESTAR DE LOS HOGARES RURALES Y URBANOS

Milagro Saborío y Adrián Rodríguez
Dirección de Desarrollo Rural – IICA
Programa de Estudios Avanzados del Desarrollo/OdD y
Escuela de Economía, UCR

Simposio Costa Rica a la Luz de la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares

San José, 8 y 9 de noviembre, 2006



Contenido

- **Introducción**
- **Resultados**
 - Precios
 - Pobreza
 - Desigualdad
 - Tipología de hogares Rurales
- **Comentarios finales**



Introducción

- **Consumo vs Ingreso como medida de Bienestar**
 - Utilidad métrica monetaria (Deaton y Zaidi, 2002)
 - Consumo deflatado: flujo regular de bienes y servicios
 - Limitación principal: no considera bienes y servicios fuera del mercado.
 - Ventaja: usa directamente la información sobre las decisiones de consumo de los hogares (Slesnick, 1993)

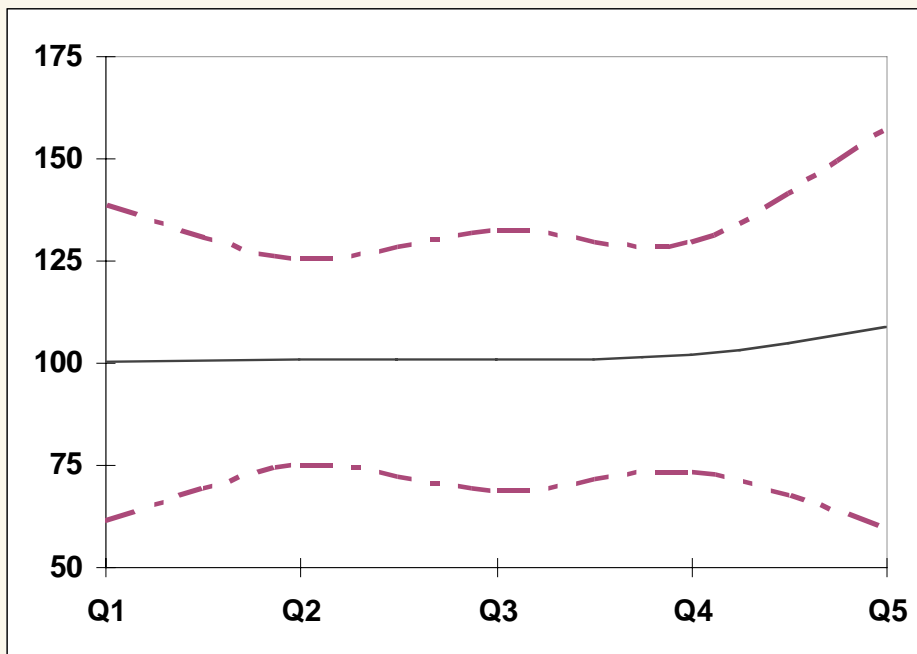
Introducción

- **Tipologías de Hogares Rurales**

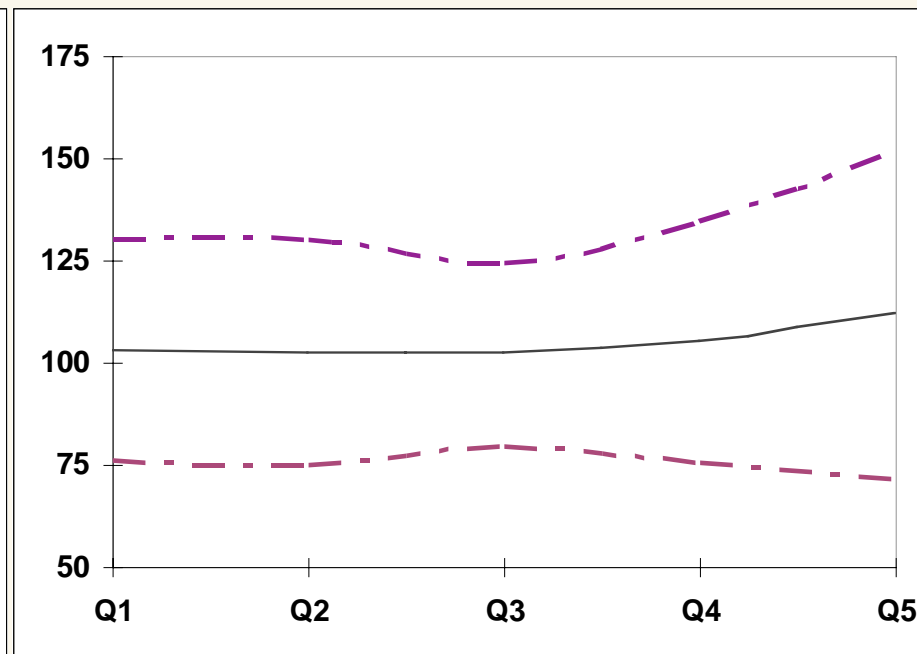
- Cambios en el medio rural implican diversificación de la base económica (Echeverri y Ribero, 2002; Hertford y Echeverri, 2003; Sepulveda et al., 2002; Dirven, 2003)
- La mujer tiene una mayor participación en el mercado de trabajo, el promedio de perceptores por hogar ha crecido (ENIG88 Vs. ENIG04).
- Interés por analizar las fuentes de ingreso de los hogares rurales: sector primario vs otros sectores.

Resultados: precios

Rural



Urbano



En promedio los precios del sector rural son menores que los precios del sector urbano.

Los quintiles de mayor ingreso "escogen" mayores precios.

Los precios del sector rural tienen mayor varianza

Resultados: pobreza

Consumo vs Ingreso

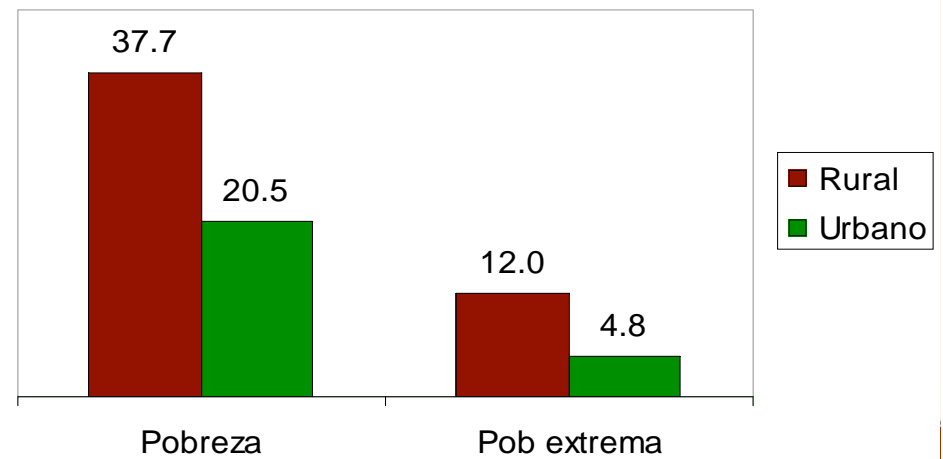
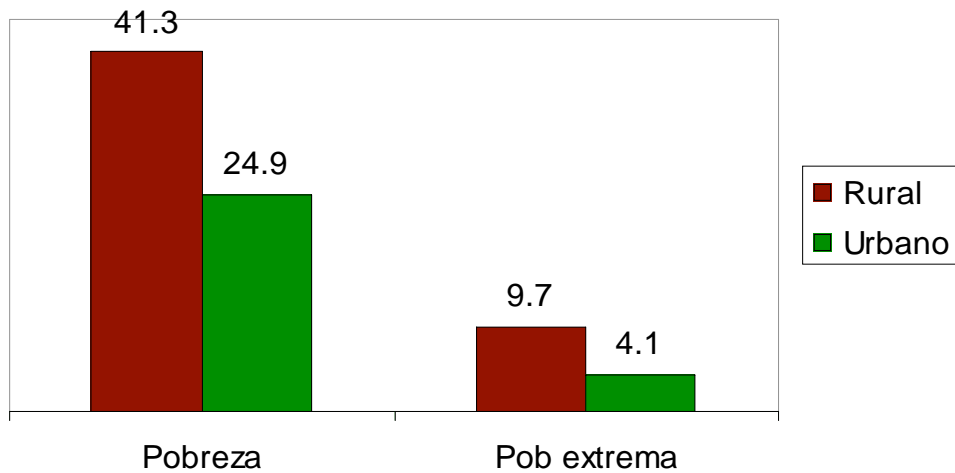
La pobreza, por ambas medidas, es mayor en la zona rural

La medición de la pobreza por consumo es más alta

La medición de pobreza extrema por consumo es más baja

Consumo Deflatado

Ingreso



Resultados: Desigualdad (1)

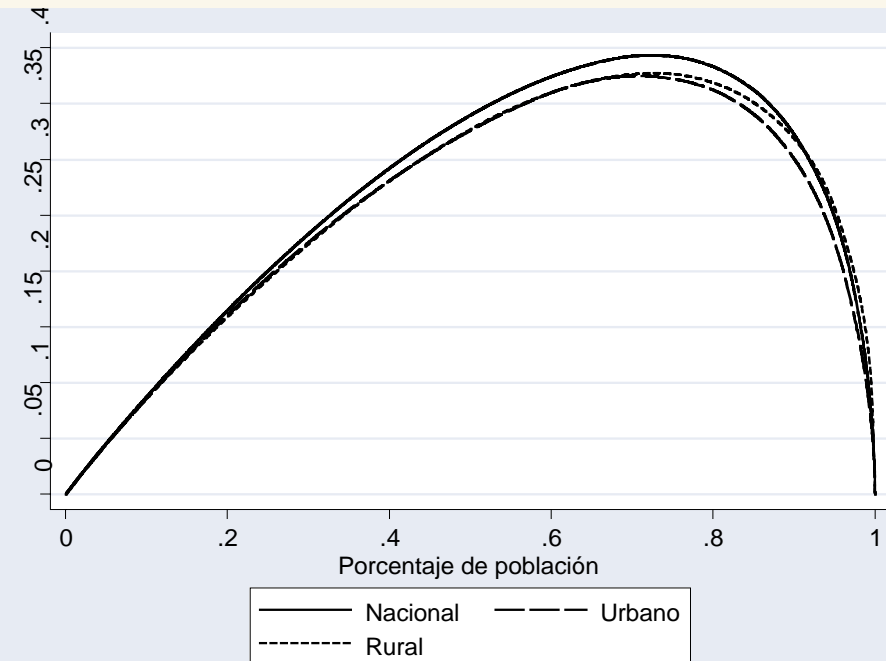
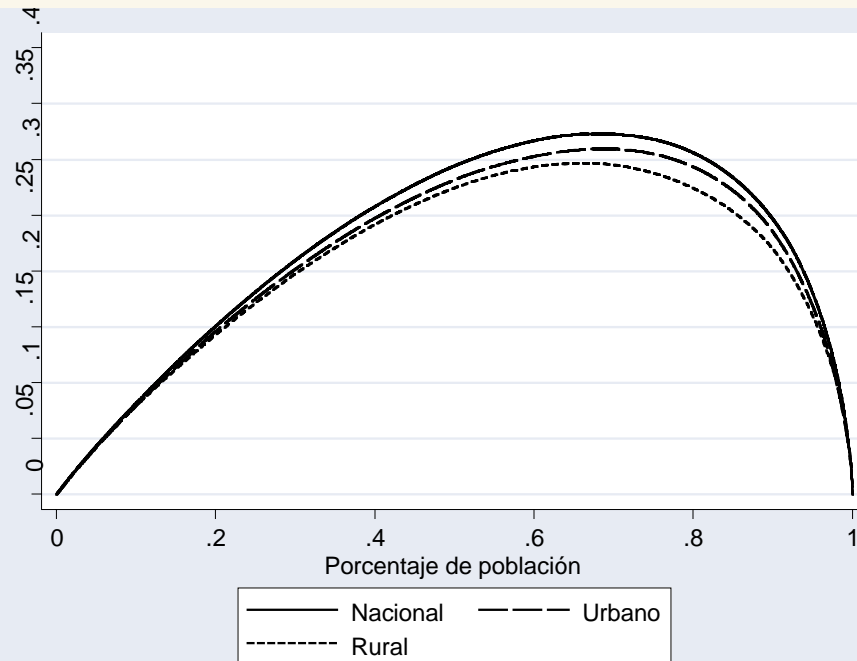
Consumo Defl.

	Rural	Urbano
Gini	0.4104	0,4277
Theil	0,3193	0,3373
D10/D1	8,5	8,4

Ingreso

	Rural	Urbano
Gini	0,5191	0,5104
Theil	0,5922	0,5102
D10/D1	19,7	18,2

Curvas de Lorenz Transformadas



Resultados: Desigualdad (2)

	Consumo	Ingreso
Gini	0,4455	0,5349
Theil	0,3692	0,5740
D10/D1	10,3	22,5

A nivel nacional, rural y urbano, el ingreso está distribuido en forma más desigual que el consumo deflatado.

La desigualdad, medida tanto por consumo, como por ingreso, es mayor a nivel nacional que al interior de cada una de las zonas.

		Nacional	Urbano	Rural
Consumo	D10/D1	10,3	8,5	8,3
Ingreso	D10/D1	22,5	19,7	18,2

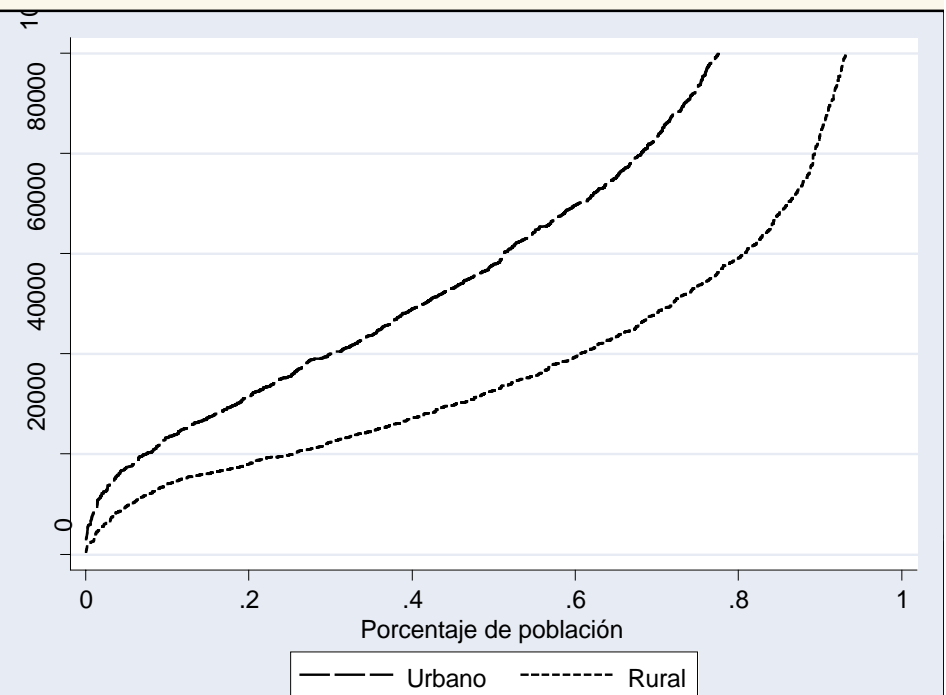
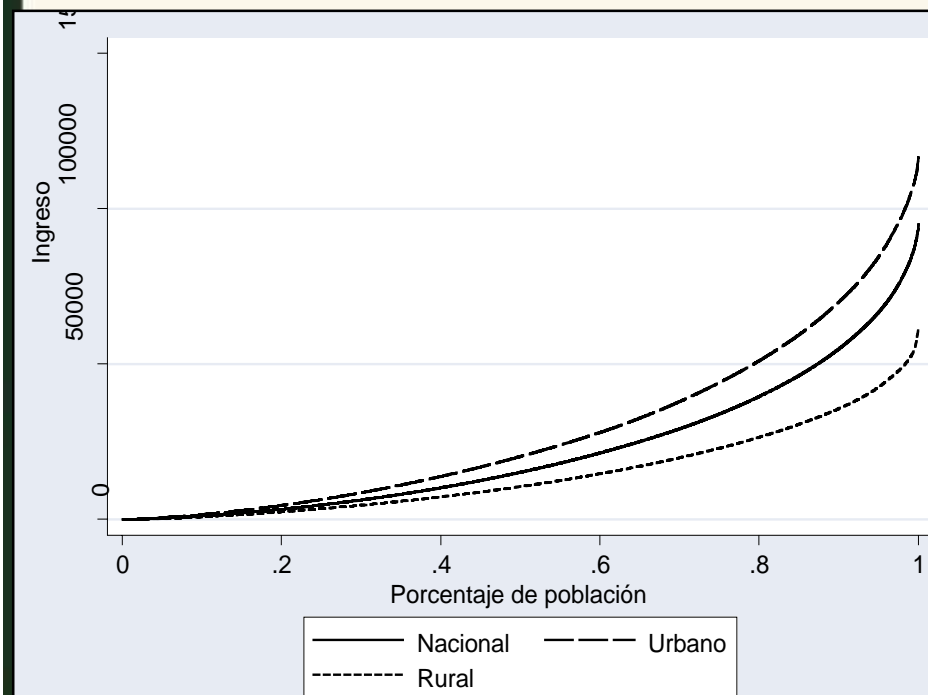
Resultados: Desigualdad (3)

El bienestar urbano es mayor que el bienestar rural, ya sea que consideremos ingreso o consumo.

Sin importar la línea de pobreza, la incidencia siempre será mayor en la zona rural.

Curva de Lorenz Generalizada del Consumo Defl.

Pen's Parade del Consumo Defl.



Resultados: características demográficas (1)

- En los quintiles de ingreso o consumo deflatado mayores, los hogares tienen mayor tamaño promedio, menores índices de dependencia y menor porcentaje de jefatura femenina.
- Para todos los quintiles, al comparar la zona rural con la urbana, se observa: mayor tamaño promedio en los hogares, mayores índices de dependencia y menor porcentaje de jefatura femenina.
- Las brechas de educación urbano rural no son tan marcadas como lo son entre quintiles de ingreso (Q5 – Q1 equivalente a secundaria completa)

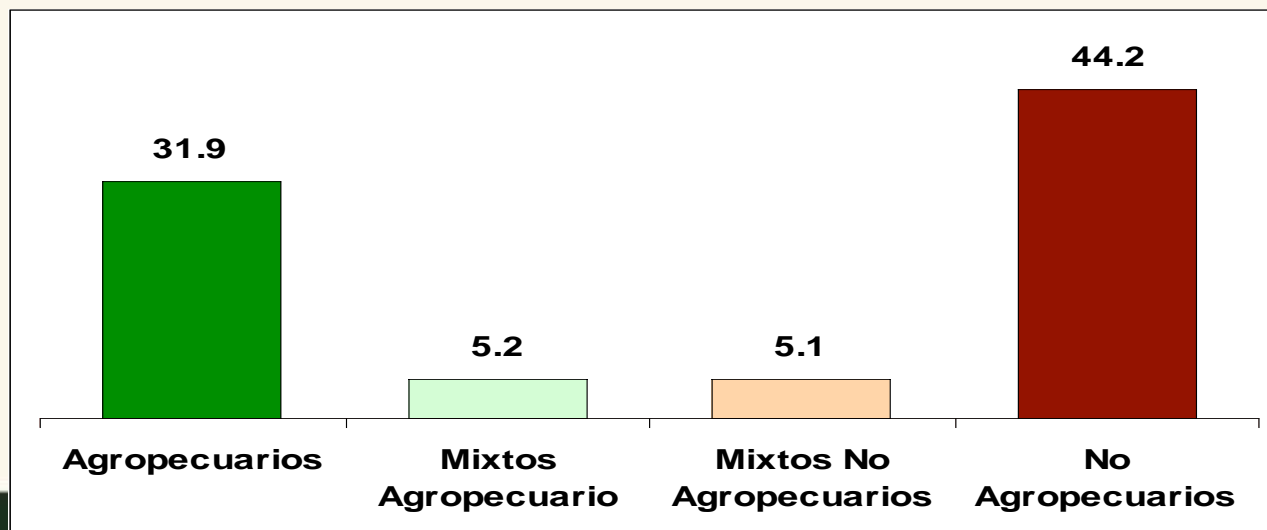
Resultados: Tipología de Hogares Rurales(1)

En el período entre encuestas el empleo en el sector primario rural se redujo en 10 puntos porcentuales y el empleo en el sector terciario creció en 11 puntos porcentuales.

Evidencia de diversificación productiva en el medio rural y de diversificación de ingresos

Los hogares no agropecuarios son más importantes que los hogares agropecuarios.

Porcentaje de hogares de cada tipo

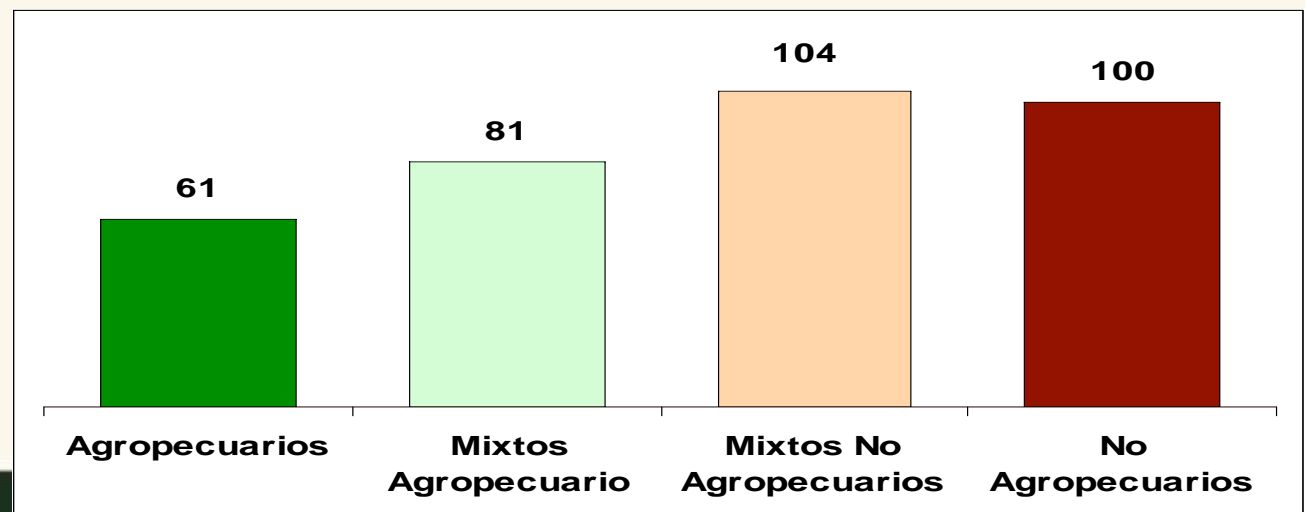


Resultados: Tipología de Hogares (2)

El mayor ingreso promedio es el de los hogares mixtos con predominancia no agrícola.

Los hogares agrícolas tienen el menor ingreso promedio.

Relación entre el ingreso de cada tipo de hogar y el ingreso de los hogares No Agropecuarios



Resultados: Tipología de Hogares (3)

Composición del ingreso

	Principal	Secundaria	Transf. rentas y otros
Hogares Ag	73,5	3,8	22,7
Hogares mixtos Ag.	89,9	2,3	7,8
Hogares mixtos No Ag.	80,6	7,7	11,7
Hogares No Ag.	78,3	2,1	19,7
TOTAL	73,4	2,8	23,8

Resultados: Tipología de Hogares (4)

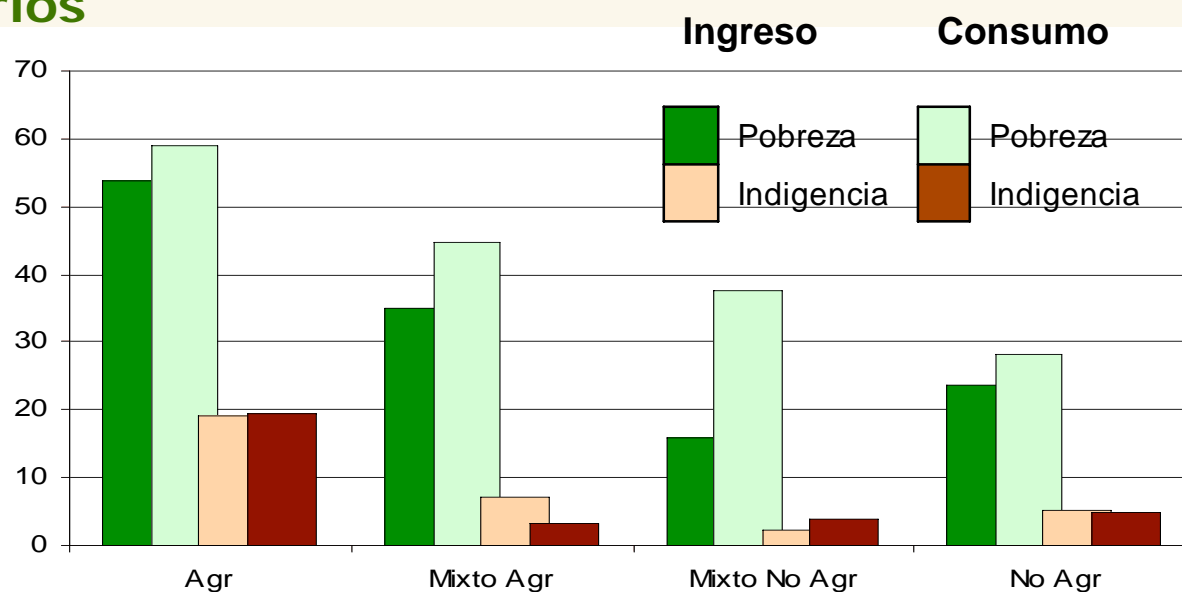
Hogares Agropecuarios presentan la mayor incidencia de pobreza y pobreza extrema

Poco más del 50% Hogares Agropecuarios se concentran en los quintiles 1 y 2.

Poco más del 50% Hogares no Agropecuarios se concentran en los quintiles 4 y 5.

Los hogares mixtos (agrícolas y no agrícolas) tienen la menor incidencia de pobreza extrema.

Porcentaje de pobreza e Indigencia



Resultados: Tipología de Hogares (5)

Características socioeconómicas

	Tamaño	Dependen	% primaria
Hogares Ag	4,0	1,08	50
Hogares mixtos Ag.	4,9	0,42	60
Hogares mixtos No Ag.	4,8	0,42	63
Hogares No Ag.	3,9	0,88	75
TOTAL RURAL	3,8	0,91	60

Comentarios finales

- **Importancia de la medición del bienestar por consumo**
 - Elecciones de los hogares en el mercado
 - Diferencias en patrones de consumo
- **Resultados diferentes en la equidad por ingresos y por consumo.**
- **La distribución del ingreso y del consumo deflatado presenta dinámicas diferentes en las zonas rural y urbana**
- **Importancia de profundizar en la caracterización de las tipologías de familias rurales.**
- **Mayor bienestar urbano que rural.**

Referencias

- Deaton A. & Zaidi S. (2002). “Guidelines for Constructing Consumption Aggregates for Welfare Analysis”. *LSMS Working Paper*. Number 135. Washington D.C.: The World Bank, <http://www.worldbank.org/lsms>
- Dirven, M. 2004. *El empleo rural no agrícola y la diversidad rural en América Latina*. Revista de la CEPAL 83, pp. 49-69.
- Echeverri, Rafael y Ribero, María (2002). *Nueva ruralidad: visión del territorio en América Latina y el Caribe*. Ciudad del Saber, Panamá: CIDER/IICA.
- Hertford, R. y Echeverri, R. (2003). *Pobreza rural en Centroamérica* (No. RUR-03-102). Washington D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo, Unidad de Desarrollo Rural.
- Sepúlveda, Sergio; Rodríguez, Adrián; Echeverri, Rafael; Portilla, Melania. (2003). *El Enfoque Territorial del Desarrollo Rural*. Costa Rica: IICA.
- Slesnick, Daniel. (1993). Gaining ground: poverty in the postwar United States, *Journal of Political Economy*, 101 (1), pp. 1-38.